

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.0.147.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО
НАУЧНОГО ЦЕНТРА АГРОБИОТЕХНОЛОГИЙ РОССИЙСКОЙ
АКАДЕМИИ НАУК, МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ П.А. СТОЛЫПИНА», МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 10 декабря 2025 г. № 14

О присуждении Васильеву Николаю Петровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Формирование регионального рынка органической продукции на основе оценки потенциала сельскохозяйственного производства (на примере Республики Саха (Якутия))» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика агропромышленного комплекса (АПК)) принята к защите 07 октября 2025 г. (протокол заседания № 11) объединенным диссертационным советом 99.0.147.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки Сибирского федерального научного центра агробιοтехнологий Российской академии наук, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 630501, Новосибирская область, Новосибирский район, р.п. Краснообск, ул. Центральная, 7, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации,

644008, г. Омск, Институтская площадь, 1, утвержденным приказом Минобрнауки Российской Федерации № 625/нк от 25 июня 2024 г.

Соискатель Васильев Николай Петрович, 28 июля 1994 года рождения.

В 2018 году соискатель окончил магистратуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» по направлению подготовки 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление» и получил диплом магистра. В 2021 году окончил очную аспирантуру при федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» по направлению подготовки 38.06.01 «Экономика». Работает научным сотрудником в отделе социально-экономического развития села в Якутском научно-исследовательском институте сельского хозяйства имени М.Г. Сафронова – обособленном подразделении федерального государственного бюджетного научного учреждения Федерального исследовательского центра «Якутский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре экономики и управления развитием территорий в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук Данилова Лариса Ивановна, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», кафедра экономики и управления развитием территорий Финансово-экономического института, профессор кафедры.

Официальные оппоненты:

Кузнецова Инна Геннадьевна, доктор экономических наук, доцент,

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный аграрный университет», кафедра управления и отраслевой экономики, профессор кафедры;

Потоцкая Людмила Николаевна, кандидат экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова», кафедра экономики агропромышленного комплекса, доцент кафедры – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Р. Филиппова», г. Улан-Удэ – в своем положительном отзыве, подписанном Сангалиевой Ираидой Гомбоевной, доктором экономических наук, профессором, профессором кафедры экономики и организации АПК, указала, что диссертационная работа Васильева Николая Петровича на тему: «Формирование регионального рынка органической продукции на основе оценки потенциала сельскохозяйственного производства (на примере Республики Саха (Якутия))» представляет собой завершенное научное исследование, в котором содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития региональной экономики и экономики АПК. Автором предлагаются новые научно обоснованные методические и институциональные решения, направленные на формирование рынка органической продукции в условиях Крайнего Севера, что имеет значение для социально-экономического развития Российской Федерации, особенно для арктической зоны. Диссертационное исследование полностью соответствует всем требованиям, установленным п.п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Васильев Николай Петрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональ-

ная и отраслевая экономика (экономика агропромышленного комплекса (АПК)).

Соискатель имеет 21 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации опубликована 21 работа, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ, общим объемом 3,05 п.л. (в т.ч. автора 2,55 п.л.). Общий объем публикаций – 45,45 п.л. (в т.ч. автора 20,55 п.л.), авторский вклад составляет 45%. Недостоверных сведений о работах, опубликованных соискателем ученой степени, в диссертации не выявлено. Опубликованные работы в полной мере отражают содержание диссертационного исследования. Остальные научные работы представлены 11 статьями в международных, всероссийских научно-практических конференциях, в сборнике научно-практической конференции аспирантов СВФУ, общим объемом 3,95 п.л. (в т.ч. автора 2,39 п.л.), одной статьей в журнале, индексируемом в международной базе данных Web of Science, общим объемом 0,6 п.л. (в т.ч. автора 0,3 п.л.), двумя статьями в журнале, общим объемом 1,13 п.л. (в т.ч. автора 0,57 п.л.), две монографии, общим объемом 36,72 п.л. (в т.ч. автора 14,74 п.л.) выполнены в соавторстве, оппонентов среди соавторов нет. Наиболее значимые научные работы: 1. Васильев, Н.П. Комплексная оценка потенциала органического производства в регионе (на примере Республики Саха (Якутия) [Текст] / Н.П. Васильев // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. – 2025. – Т. 22. – № 4 (142). – С. 127–137. 2. Васильев, Н.П. Органическое сельское хозяйство как новый вектор развития АПК в Республике Саха (Якутия) [Текст] / Л.И. Данилова, Н.П. Васильев // Проблемы современной экономики. – 2018. – № 4(68). – С. 216–218. 3. Vasilev, N.P. Prospects of Organic Market Development in the Republic of Sakha (Yakutia) / N.P. Vasilev, L.I. Danilova // Proceedings of the International Scientific Conference "FarEastCon" (ISCFEC 2020) : Серия: Advances in Economics, Business and Management Research, Vladivostok, 01–04 октября 2019 года. Vol. 128. – Vladivostok: Atlantis Press, 2020. 4. Даянова, Г.И. Экономические аспекты развития сельского хозяйства Республики Саха (Якутия) / Г.И. Даянова, Л.Д.

Протопопова, Н.П. Васильев, А.Н. Крылова, Н.Н. Никитина; ФГБУН ФИЦ ЯНЦ СО РАН ЯНИИСХ им. М.Г. Сафронова. – Якутск: Изд-во Sakhatime, 2023. – 148 с. 5. Васильев, Н.П. Органическое производство как инструмент рационального природопользования на Российском Севере: сбор, заготовка и переработка дикоросов в Республике Саха (Якутия) / Н.П. Васильев, Л.И. Данилова // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Серия: Экономика. Социология. Культурология. – 2023. – № 2 (30). – С. 59–67.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (положительные) от:

- 1) профессора кафедры государственного и муниципального управления Севастопольского государственного университета, доктора экономических наук, доцента Намхановой Маргариты Валентиновны, которая отмечает следующие замечания: 1. В контексте совершенствования системы государственного управления целесообразно было бы проработать механизмы межведомственного взаимодействия при реализации предложенных мер, особенно между органами управления АПК, экологического контроля и экономического развития. 2. С учетом значительной доли хозяйств населения в структуре производства требуется дополнительная проработка вопроса организации кооперации мелких производителей органической продукции, включая нормативно-правовые и финансовые аспекты. 3. В условиях цифровой трансформации экономики следовало бы рассмотреть возможности использования инструментов цифровизации для мониторинга и контроля цепочек создания стоимости органической продукции;
- 2) заведующей кафедрой организации и экономики сельскохозяйственного производства Красноярского государственного аграрного университета, доктора экономических наук, доцента Филимоновой Натальи Георгиевны, которая отмечает следующее: 1. Автор не указывает, чем выделенные модели рынка органической продукции отличаются от существующей в науке типизации, не указывает к какой модели относится рынок Республики Саха (Якутия). 2. При формировании регионального рынка органической продукции в Рес-

публике Саха (Якутия) без должного научного внимания осталась связь между потенциалом сельскохозяйственного производства и рыночным спросом;

3) профессора кафедры экономики и бухгалтерского учета Иркутского государственного аграрного университета имени А.А. Ежевского, доктора экономических наук, профессора Калининой Людмилы Алексеевны, которая делает следующие замечания: 1. Автору следовало бы оценить, насколько органы власти справляются со своей основной задачей – обеспечением населения основными продуктами питания хотя бы в пределах рекомендуемых норм потребления, не умаляя возможности производства органической продукции. 2. Исследуя рынок органической продукции, следовало бы остановиться на основных элементах рыночного механизма: спросе, предложении, цене, конкуренции и государственном воздействии на исследуемый рынок;

4) доцента кафедры экономики агропромышленного комплекса Дальневосточного государственного аграрного университета, кандидата экономических наук, доцента Кидяевой Натальи Анатольевны, которая считает, что пункт 3 основного содержания работы и положений, выносимых на защиту, малоинформативен, что не позволяет судить о масштабах проделанной работы и достижения поставленных целей по формированию регионального рынка;

5) ведущего научного сотрудника отдела этносоциальных и этноэкономических исследований геосистем Академии наук Республики Саха (Якутия), кандидата экономических наук Малышевой Матрены Семеновны, которая отмечает следующие замечания: 1. Оценка потенциала сбора дикоросов, являющегося ключевым видом традиционной хозяйственной деятельности, дана через призму биологических запасов. Для полного экономического обоснования целесообразно было бы рассмотреть такие факторы, как транспортная доступность ресурсов и обеспеченность инфраструктурой для переработки дикоросов в муниципальных образованиях. 2. Разработанные рекомендации по формированию рынка делают верный акцент на производстве, однако в меньшей степени освещают вопросы сбыта и маркетинга уникальной органической продукции, в частности, дикоросов и продукции оленеводства. Было

бы целесообразно увидеть предложения по созданию регионального бренда и развитию сбытовых кооперативов, что особенно актуально для мелких производителей и общин малочисленных народов Севера;

6) ведущего научного сотрудника отдела аграрной экономики и нормативов Федерального Ростовского аграрного научного центра, кандидата экономических наук Исаевой Ольги Викторовны, которая отмечает следующие замечания: 1. Среди ключевых сдерживающих факторов развития рынка органической продукции автором названа высокая себестоимость производства, что напрямую отражается в цене органических продуктов питания и определяет уровень спроса населения в зависимости от доходов потребителей. 2. Из содержания автореферата не совсем понятно, учитывались ли такие факторы, как цены на органическую продукцию и уровень дохода населения региона при обосновании приоритетных направлений и рекомендаций по формированию регионального рынка органической продукции, а также при составлении прогнозных сценариев производства продукции в Республике Саха (Якутия);

7) доцента кафедры государственного и муниципального управления, внешне-экономической деятельности и менеджмента Курганского государственного университета, кандидата экономических наук, доцента Кутениной Ирины Александровны, которая делает следующие замечания: 1. В теме диссертационной работы заявлен «потенциал сельскохозяйственного производства», а в автореферате речь идет о муниципальных образованиях. Поэтому требует уточнения вопрос, как связаны между собой данные объекты исследования. 2. На стр. 13 автореферата указано, что группы показателей можно комбинировать в различных вариациях в зависимости от отличительных особенностей территории. Не совсем понятно, о каких территориях в данном предложении идет речь, если работа посвящена сельскохозяйственному производству в целом;

8) заведующей кафедрой отраслевой экономики и управления Арктического государственного агротехнологического университета, кандидата экономических наук, доцента Терютиной Марианны Михайловны, которая делает следующие замечания: 1. В контексте устойчивого развития сельских

территорий, декларируемого в работе, в предлагаемой методике оценки потенциала недостаточно отражены социально-демографические показатели, такие как миграционный отток, возрастная структура населения и уровень доходов в сельской местности. Эти факторы напрямую влияют на кадровое обеспечение органического сектора и устойчивость создаваемых производств. 2. Обосновывая выбор контролируемой модели для Якутии, автор справедливо указывает на отсутствие сформированного спроса. Однако в рекомендациях по формированию рынка вопросы стимулирования внутреннего потребительского спроса раскрыты в меньшей степени, чем меры производственной поддержки;

9) директора Института экономики Казанского государственного аграрного университета, кандидата экономических наук, доцента Низамутдинова Марата Мингалиевича, который обращает внимание на ряд положений, которые нуждаются в дополнительной аргументации и уточнении: 1. Слабо раскрыты механизмы интеграции предлагаемых мер к действующей системе государственной поддержки АПК. 2. В автореферате не в полной мере раскрыты показатели и критерии методики оценки;

10) профессора базовой кафедры «Управление проектами и программами Капитал Групп» Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, доктора экономических наук, профессора Потравного Ивана Михайловича, который делает следующие замечания: 1. В таблице 2, стр. 14 проведена оценка потенциала отраслей сельского хозяйства по Республике Саха (Якутия), где сбор дикоросов и северное оленеводство справедливо отнесены к направлениям с высоким потенциалом. В этой связи, учитывая традиционный характер данных отраслей для коренных малочисленных народов Севера, в рекомендациях по формированию рынка целесообразно было бы детализировать специальные меры поддержки для общин коренных малочисленных народов Севера, упрощенные процедуры сертификации и механизмы кооперации. 2. Разработанный сценарный прогноз количественно оценивает вклад органического сектора в развитие АПК. Для повышения обоснованно-

сти прогноза было бы целесообразно дополнить его качественным анализом рисков, связанных с логистической удаленностью и высокими транспортными издержками, которые могут существенно повлиять на ценовую конкурентоспособность органической продукции Якутии на внешних рынках. 3. В заключении автореферата следовало бы кратко обозначить перспективные направления для дальнейших исследований, в частности, возможность адаптации и применения разработанной методики оценки потенциала для других арктических регионов Российской Федерации, со схожими природно-климатическими условиями, таких как Ямало-Ненецкий или Чукотский АО;

11) профессора кафедры прикладной экономики Сибирского университета потребительской кооперации, доктора экономических наук, доцента Дроздовой Марины Игоревны, которая указывает на следующие замечания: 1. Рассматривалась ли в работе возможность интеграции предлагаемых мер по формированию регионального рынка органической продукции с существующей системой государственной поддержки сельскохозяйственных производителей в Республике Саха (Якутия)? 2. В автореферате не раскрыты вопросы организации экспортных каналов сбыта органической продукции. Не в полной мере проанализирован потенциал выхода уникальной продукции Якутии на международные рынки. 3. В таблице 4 автореферата, помимо общего объема сельскохозяйственной продукции хотелось бы увидеть прогнозные масштабы производства органической сельскохозяйственной продукции в целом по Республике Саха (Якутия) и по отдельным наиболее перспективным для региона видам, что в полной мере соответствовало бы теме исследования;

12) заведующей лабораторией экономики природопользования Байкальского института природопользования Сибирского отделения Российской академии наук, доктора экономических наук, доцента Михеевой Анны Семеновны, которая обращает внимание на следующее: 1. В контексте экономики природопользования, в работе не в полной мере проведена количественная оценка эколого-экономического эффекта от перехода на органические методы. Было бы методически ценно оценить, например, стоимость экосистемных услуг,

сохраняемых за счет ведения органического сельского хозяйства (поддержание биоразнообразия, качество почв и вод), или потенциальное снижение экологического ущерба. 2. Учитывая значительные площади оленьих пастбищ (более 80 млн га) и их критическую важность для традиционного природопользования, в методике отсутствует показатель экологической устойчивости пастбищных экосистем к хозяйственной нагрузке. Его включение позволило бы дополнить экономическую оценку оленеводства эколого-экономической. 3. Разработанный сценарный прогноз фокусируется на макроэкономических показателях АПК. Для полного обоснования устойчивости предлагаемой модели было бы целесообразно дополнить его оценкой вклада органического сектора в достижение целей «зеленой» трансформации региональной экономики и снижения ее природоемкости в долгосрочной перспективе;

13) профессора кафедры экономики, анализа и информационных технологий Алтайского государственного аграрного университета, доктора экономических наук, профессора Кундиус Валентины Александровны, которая считает, что в автореферате не уделено внимания изучению и формированию спроса на органическую продукцию, соответственно каналам реализации, развитию внутреннего потребительского рынка, экспортных направлений, выхода на новые перспективные рынки. В рамках научной дискуссии целесообразно обратить внимание автора на потенциал кооперационных моделей для преодоления выявленных в работе барьеров – высокой себестоимости, слабой логистики и технологической отсталости. Создание кооперативов по переработке и сбыту органической продукции (особенно дикоросов, мяса табунных лошадей и оленины) могло бы стать эффективным дополнением к предлагаемым институциональным мерам и повысить коммерциализацию пилотных проектов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в исследуемой соискателем области, наличием публикаций в данной сфере исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** методика балльно-рейтинговой оценки потенциала органического производства Республики Саха (Якутия), позволяющая проводить комплексную и отраслевую оценку с учетом природно-климатических и социально-экономических особенностей территорий (с. 41–51);

– **предложен** авторский подход к типологизации моделей формирования региональных рынков органической продукции – стихийная, стихийно-контролируемая и контролируемая, которые отражают этапы и условия развития органического сектора в зависимости от уровня интенсификации сельского хозяйства и роли государственного регулирования (с. 20–25);

– **доказана** перспективность развития органического производства в Республике Саха (Якутия); выявлены территории с высоким потенциалом и зоны развития органического производства в специализированных нишах (с. 98–112);

– **введен** в научный и практический оборот понятийный аппарат территориальной специализации органического производства применительно к муниципальным образованиям и сельскохозяйственным зонам Якутии, которая позволяет дифференцировать меры государственной поддержки и формировать устойчивую модель регионального рынка органической продукции (с. 112–141).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказана** целесообразность авторской методики оценки потенциала органического производства в регионе, вносящей вклад в расширение представлений о факторах и инструментах развития органического сельского хозяйства в арктических и субарктических регионах и расширяющей границы применения за счет учета природно-климатических и социально-экономических особенностей территорий (с. 41–51);

– **применительно к проблематике диссертации** результативно использован комплекс существующих базовых научных методов: абстрактно-логический, экономико-статистический, монографический, сравнительно-

го анализа, системного анализа, экспертных оценок, а также методы SWOT-анализа и сценарного прогнозирования (с. 5–6, 94–95, 140–147);

- **изложены** ключевые факторы и необходимые условия формирования регионального рынка органической продукции в Республике Саха (Якутия), к которым отнесены адаптированная методика оценки потенциала, система территориальной специализации, институциональная инфраструктура и комплекс мер государственной поддержки (с. 41–51, 112–140);

- **раскрыты** противоречия существующих методик оценки потенциала органического производства по отношению к специфике арктических и субарктических регионов, недостаточно учитывающие климатические риски, особенности северного животноводства, высокую территориальную дифференциацию и наличие проблемы разработки адаптированного инструментария к специфике региона (с. 36–51, 87–96);

- **изучены** причинно-следственные связи между уровнем потенциала производства органической продукции муниципальных образований и возможными типами их специализации в органическом производстве, положенные в основу принципов пространственного планирования сектора (с. 98–124);

- **проведена модернизация** существующих подходов к оценке потенциала органического производства в регионе путем разработки и апробации балльно-рейтинговой методики, обеспечивающей получение новых результатов по комплексной и отраслевой оценке потенциала органического производства в арктических и субарктических регионах (с. 41–51, 98–112).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **разработаны и внедрены:** в практическую деятельность Министерства сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия) – рекомендации по формированию регионального рынка органической продукции при разработке «Системы ведения сельского хозяйства Республики Саха (Якутия) на период 2026-2030 годы»; в учебный процесс

Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова (дисциплины «Экономика государственного и муниципального сектора», «Государственное и муниципальное управление», «Методы исследования в экономике»), в научно-исследовательскую деятельность Якутского научно-исследовательского института сельского хозяйства имени М.Г. Сафронова – обособленного подразделения ФГБНУ ФИЦ «Якутский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук»;

– **определены** приоритетные направления органического производства с учётом их уникальности и экспортного потенциала территорий: табунное коневодство, северное оленеводство, разведение якутской породы скота, сбор дикоросов и пчеловодство (с. 78–86);

– **создана** система территориальной специализации, позволяющая целенаправленно распределять ресурсы и формировать дифференцированную политику поддержки на региональном и муниципальном уровнях (с. 112–124);

– **представлены** методические рекомендации по разработке стратегических документов развития органического производства в Республике Саха (Якутия) и создания специализированной институциональной структуры (с. 124–140).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория** построена на известных, проверяемых данных, представленных в открытой научной печати, законодательных и нормативно-правовых актах, официальных данных органов исполнительной власти региона, и согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

– **идея базируется** на выявлении и анализе тенденций развития агропромышленного комплекса Республики Саха (Якутия) и поиске новых направлений развития, ориентированных на повышение добавленной стоимости и экспортного потенциала органической продукции;

– **использованы** сравнения авторских результатов исследования с результатами, представленными в научных работах отечественных и зарубежных ученых по рассматриваемой тематике;

– **установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными ранее в научных трудах по теме диссертации, их сопоставимость с целевыми показателями федеральной Стратегии развития органического производства и непротиворечивость авторских результатов с данными, представленными в независимых источниках (Швейцарский научно-исследовательский институт органического сельского хозяйства (FiBL), Международная федерация движений за органическое сельское хозяйство (IFOAM), Росстат, Минсельхоз РФ, МСХиПП РС (Я) и др.);

– **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, включая данные Росстата, ведомственной отчетности, а также материалы научных конференций и международных баз данных, основанные на системном анализе репрезентативных статистических данных и экспертных оценках.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии на всех этапах проведения исследования и подготовки диссертационной работы; участии в получении исходных данных и их обработке; разработке и апробации методики балльно-рейтинговой оценки потенциала органического производства; проведении расчетов, анализа и интерпретации полученных результатов; личном участии в апробации результатов исследования путем выступлений на международных и всероссийских научно-практических конференциях; участии во внедрении результатов в практическую деятельность; подготовке основных публикаций по теме диссертации.

В ходе защиты диссертации высказаны следующие критические замечания: в дальнейших исследованиях необходимо более глубоко изучить потенциал производства органической продукции в увязке с рыночным спросом от потенциала традиционного производства, его отличие; факторы, способствующие наращиванию экспорта органической продукции.

Соискатель Васильев Н.П. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, частично согласился с замечаниями и привел собственную аргументацию, что исследование было направлено на оценку потенциала и

разработку механизмов развития органического сектора с учетом специфики арктических и северных регионов; вопросы формирования регионального рынка органической продукции на основе оценки потенциала до конца не изучены, и он продолжит исследование в данном направлении.

На заседании 10 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи по формированию регионального рынка органической продукции на основе оценки потенциала сельскохозяйственного производства, имеющей существенное значение для развития страны, присудить Васильеву Н.П. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика агропромышленного комплекса (АПК)), участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

11 декабря 2025 г.



Тю Людмила
Васильевна

Едренкина Нина
Михайловна